

# Движение «Голос»: организация наблюдений на выборах в реальном времени

## **Дата запуска**

Основано в 2013 году, прежде работала Ассоциация «Голос» с марта 2000 года.

## **География**

Россия.

## **Ключевые цифры**

С 2011 по 2021 год на «Карту нарушений» поступило 42 тыс. сообщений о потенциальных нарушениях законодательства со 187 избирательных кампаний.

## **Инновационность**

впервые в 2011 году запустили онлайн-карту нарушений на выборах президента и Госдумы; разработали первое в России приложение, которое помогает подготовиться к наблюдению за выборами и передать информацию о ходе голосования; систематизировали разрозненную информацию о выборах в различных сервисах: «Электоральные

графики» (статистика и анализ голосований), «Энциклопедия кандидатов» (история участия кандидатов в выборах), «Кошельки партий» (финансовые отчеты политических партий).

## **Результаты**

Создали инфраструктурную базу, которая помогает наблюдателям в России уже на протяжении более 20 лет эффективно фиксировать нарушения и следить за выборами; способствовали тому, что наблюдение за выборами стало неотъемлемой частью гражданской активности в современной России.

## **Цель устойчивого развития**

№ 16. Мир, правосудие, эффективные институты.

## **Статус на 2022 год**

Продолжают работать вопреки статусу иностранного агента, развивать свои сервисы.

«Голос» — это общероссийское общественное движение в защиту прав избирателей. Ключевая деятельность движения — организация и сопровождение деятельности независимых наблюдателей за выборами в России. И хотя движение основано только в 2013 году, общественные наблюдения велись еще с 2000 года под эгидой Ассоциации «Голос». С тех пор «Голос» стал площадкой, где собрана основная информация обо всех выборах в России, чтобы любой желающий мог разобраться с тем, как устроены выборы в России, и стать на них наблюдателем.

### **№ 1 в реестре «иноагентов»**

«Голос» создавался в 2000 году накануне президентских выборов. Вдохновителем создания ассоциации стала Московская Хельсинкская группа, а среди учредителей оказались также Женская информационная сеть, Молодежный союз юристов, Центр экологической политики России, Союз экологических общественных организаций. Ассоциацию поддержали многие некоммерческие организации<sup>1</sup>, среди которых был, например, правозащитный центр «Мемориал»<sup>2</sup>. Цель новой организации состояла в том, чтобы объединить гражданское общество для наблюдения за выборами. С октября 2001 года исполнительным директором ассоциации являлась Лиля Шибанова<sup>3</sup>.

- 1 <https://novayagazeta.ru/articles/2010/04/28/3580-golos-i-obschestvennaya-intonatsiya>
- 2 Ликвидирован в 2022 году.
- 3 <https://www.svoboda.org/a/24315728.html>

Ассоциация быстро развивается: запускает газету «Гражданский голос»<sup>4</sup>, участвует в международных наблюдениях за выборами (например, в 2002 году в Украине); проводит параллельный подсчет голосов (4500 наблюдателей на выборах в Госдуму в 2003 году); организует конференции на тему свободных выборов и их мониторинга в России; учреждает собственную медаль «Защитнику свободных выборов» (2009 год). С 2004 года под эгидой «Голоса» начинает работу горячая линия по сбору информации о нарушениях, при этом все сообщения общедоступны.

Постепенно ассоциация выходит за пределы собственно наблюдений на выборах. «Голос» ведет и просветительскую работу — выпускает аналитические материалы, обучает наблюдателей, проводит общественные слушания, разрабатывает собственные методики мониторинга выборов.

В 2008–2010 годах эксперты «Голоса» инициировали общественный проект Избирательного кодекса России. Постепенно формируется сеть региональных представительств: через 10 лет работы ассоциация представлена уже в 42 регионах. Для оптимизации масштабной работы наблюдателей стали создаваться поддерживающие онлайн-сервисы, такие как краудсорсинговая платформа «Карта нарушений на выборах» в 2011 году или сервис параллельного подсчета голосов СМС-ЦИК в 2012-м.

---

4 Здесь и далее см. <http://www.golosinfo.org/about#history>



Все сообщения    Статистика    О нарушениях    Жалобы    О проекте        

Отправить сообщение

Поддержать

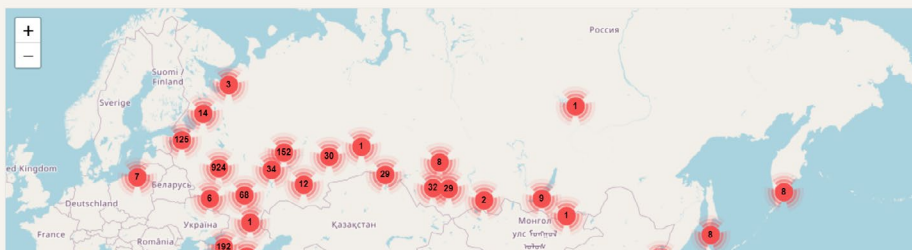
Горячая линия **8 800 500-54-62**

Режим работы (мск): 5–8 сентября с 11:00 до 19:00; 9–10 сентября с 7:00 до 22:00; 11 сентября с 7:00

11 сентября 2022 | 1762 сообщения о возможных наруш

поиск по тексту сообщения

▼ Все фильтры



**Главная страница сайта «Карта нарушений на выборах».**

Но в том же 2012 году ассоциацию, которая была зарегистрирована как юридическое лицо, включают в реестр иностранных агентов. Ассоциация оказалась одной из первых организаций, появившихся в списке «иноагентов» и лишившихся возможности получать иностранную поддержку. Длительные обсуждения в команде привели к решению ликвидировать ассоциацию и продолжать деятельность без образования юридического лица, а значит, и без статуса иностранного агента. Григорий Мельконьянц утверждал, что эти изменения не останут работу: «Мы проведем учредительное собрание новой некоммерческой организации – фонд «Голос», который будет аккумулировать денежные средства и вести

деятельность по контролю за выборами»<sup>5</sup>. В совет нового «Голоса» вошли Григорий Мельконьянц, Андрей Бузин, Аркадий Любарев и Роман Удот<sup>6</sup>.

Но уже в 2020–2021 годах в законодательство внесли поправки о признании иноагентами НКО без регистрации юридического лица. И в этом списке «Голос» стал первым. Сейчас «Голос» — это общероссийское движение; оно работает на основании устава организации, в соответствии с которым каждое региональное отделение выбирает своего руководителя. Региональные отделения раз в три года выбирают делегатов для всероссийской конференции, где выбирают федеральный совет. Сейчас совет состоит из 11 человек, из которых выбирается три сопредседателя — на них лежит больше представительских функций. Тем не менее структура «Голоса» очень демократичная, формальной иерархии нет, а львиная доля работы делается волонтерами.

### **Постнеклассическая НКО**

Изначально «Голос» был классической НКО и получал европейские и международные гранты, направленные на поддержку инициатив по наблюдению за выборами во всем мире. Такие организации существуют в десятках стран, и среди них «Голос» выглядит одной из самых масштабных и успешных, вопреки всем сложностям работы в России.

---

5 <https://tass.ru/politika/629893>

6 <https://lenta.ru/news/2013/07/06/voice/>

С одной стороны, давление мешает наблюдению на выборах. Лилия Шибанова добавляет: «Ни один наш проект не поддержан Общественной палатой, мы подавались три года подряд. Более того, я скажу, что при Центральной избирательной комиссии, если говорить о ней, постоянно создаются все новые и новые организации, которые фактически как бы пытаются клонировать деятельность «Голоса», но при этом с ровно противоположной оценкой. То есть сейчас «Гражданский контроль» выступил с заявлением, который уже пригрозил таким организациям, как «Голос», если мы посмеем чернить наши российские выборы. То есть эти организации получают как раз российское финансирование. Мы посмотрели вот эти 7 организаций, о которых я говорю, у них в основном одни и те же учредители, все они имеют баннеры на ЦИКовском сайте, все они достаточно часто приглашаются туда, и у них финансирование тоже порядка десятков миллионов от нашего российского бюджета»<sup>7</sup>.

Но, с другой стороны, из-за этого «Голосу» постоянно приходится находить новые решения и подходы. В конечном итоге, это даже помогло стать движению переломным по части масштабов и координации работы наблюдателей по всей стране.

Внешнее давление усилилось в 2013 году:<sup>8</sup>

- по требованию Минюста РФ суд привлек к административной ответственности ассоциа-

7 <https://www.svoboda.org/a/24315728.html>

8 <http://www.golosinfo.org/about#history>

цию и исполнительного директора за то, что организация добровольно не подала заявление о включении в реестр «иностраннных агентов»;

- Минюст принудительно включает ассоциацию в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента. Иностранным финансированием признали не принятые «Голосом» 7,7 тысячи евро Сахаровской премии<sup>9</sup>. А политической деятельностью — разработку проекта Избирательного кодекса России;
- деятельность ассоциации приостанавливается на 6 месяцев.

После признания иноагентом «Голос» продолжил существовать в виде движения в защиту прав избирателей. В это же время появились Президентские гранты для поддержки некоммерческих проектов. В 2013 году движению «Голос» удалось выиграть один из самых крупных грантов на организацию работы наблюдателей за выборами.<sup>10</sup> Примечательно, что независимым оператором в то время было движение «Гражданское достоинство», которым руководила Элла Памфилова. Это общественное движение стало аккредитованным грантооператором, который должен был обеспечить прозрачность распределения финансовой поддержки между правозащитными НКО.<sup>11</sup> Причем получение грантов не должно было зави-

- 
- 9 [«Сахаровская премия»](#) – это одна из самых престижных правозащитных премий
- 10 [https://www.bbc.com/russian/russia/2013/12/131204\\_ngo\\_golos\\_president\\_grant](https://www.bbc.com/russian/russia/2013/12/131204_ngo_golos_president_grant)
- 11 <https://lenta.ru/news/2013/07/04/distributor/>

сеть от политических позиций организаций.

В результате в течение двух лет государство спонсировало организацию наблюдений на выборах, предоставляя не очень большие, по меркам всероссийского проекта, деньги — около 7–9 млн рублей в год. Для сравнения: в интервью Русской службе BBC один из руководителей движения Григорий Мельконьянц оценивал затраты на ежегодную работу в 14 млн рублей.<sup>12</sup>

### **Флагманский проект**

В 2011–2012 году прошли выборы в Государственную думу и выборы Президента Российской Федерации. В ходе голосования собирался объем информации, который нужно было где-то размещать. Тогда команда «Голоса» вместе с «Газетой.Ru» придумала «Карту нарушений». В то время таких проектов еще не было, поэтому интерактивная карта довольно быстро стала стандартом и ориентиром для наблюдателей по всему миру. Сейчас решение в виде интерактивной карты кажется очевидным, но 10 лет назад оно было новаторским и амбициозным.

С самого начала этот проект имел широкую поддержку у партнеров и СМИ. Карта родилась как совместный проект «Голоса» и «Газеты.Ru», которая взяла на себя дизайн и техническую реализацию. Информационными партнерами в разное время были «Эхо Москвы», Forbes.ru, «Но-

---

12 [https://www.bbc.com/russian/russia/2013/12/131204\\_ngo\\_golos\\_president\\_grant](https://www.bbc.com/russian/russia/2013/12/131204_ngo_golos_president_grant)



вая газета», Slon.ru (сейчас – Republic<sup>13</sup>). Сервис реализуется по принципу краудсорсинга, то есть наполнение карты происходит силами пользователей (в основном наблюдателей и волонтеров), а «Голос» отвечает за модерацию и техническое сопровождение. За инфраструктурной составляющей карты следит небольшая команда из нескольких человек, а вся содержательная работа ведется сообществом модераторов и волонтерами-наблюдателями.

В межвыборный период поток сообщений на карте очень низкий (в среднем 10–20 в месяц), и в основном зависит от конкурентности выборов.<sup>14</sup> Но каждое второе воскресенье сентября проходит единый день голосования, когда в регионах проводятся выборы разного уровня. Тогда возникает большая нагрузка на всех волонтеров, модераторов и саму карту. Пиковая активность происходит во время федеральных выборов. Например, выборы в Госдуму 19 сентября 2021 года стали самыми большими по количеству поступивших сообщений о нарушениях – 5805. Более высокий показатель был зарегистрирован только 4 декабря 2011 года – 7801, во время первых выборов, отмеченных на карте, когда сообщения публиковались практически без проверки и модерации. А во время протестной волны 2011–2012 годов карта оставалась значи-

---

13 <https://www.kartanarusheniy.org/page/about>

14 Пример небольших региональных выборов с громкой кампанией и большим количеством нарушений – выборы губернатора 23 сентября 2018 года во Владимирской области <https://www.kartanarusheniy.org/2018-09-23>

тельным инфраструктурным элементом.<sup>15</sup>

Публикация нарушений на карте нередко позволяет устранить или в дальнейшем расследовать нарушения. Чаще всего нарушения касаются работы избирательной комиссии, откуда наблюдатели фиксируют происходящее и отправляют сообщения для публикации на карте. Преимущество такой системы состоит в том, что наблюдение за работой в избирательном участке происходит практически в реальном времени, а в дни голосования за Картой нарушения следят журналисты, штабы политических партий, все избирательные комиссии (региональные, ЦИК, территориальные). Возможный сценарий работы карты следующий: сразу после публикации такого сообщения на отмеченный избирательный участок из территориальной комиссии спускается требование немедленно устранить нарушение, а председателю комиссии объявляется выговор. Далее из региональной комиссии присылают подтверждение о том, что нарушение устранено, таким образом, информация оказывается доступной сразу для всех участников процесса.

### **Краудсорсинг в действии**

На карте предусмотрено два режима поступления информации. В первом режиме приходят сообщения о том, какие нарушения зафиксированы в ходе избирательной

---

15 [https://www.rferl.org/a/election\\_monitoring\\_technology\\_russia/24501735.html](https://www.rferl.org/a/election_monitoring_technology_russia/24501735.html); <https://globalvoices.org/2012/03/06/russia-11-areas-of-election-related-ict-innovation/>

кампании: немотивированный отказ кандидатам в регистрации, нарушение в агитации или злоупотребление административным ресурсам. На этом этапе активнее всего участвуют сами кандидаты. Например, если кандидата не допустили до регистрации, то он пытается привлечь к этому внимание разными путями – и через СМИ, и через Карту нарушений.

Второй режим активируется в дни голосования, когда основные сообщения поступают от наблюдателей на избирательных участках. Это иной поток информации, когда в течение очень короткого времени приходят тысячи сообщений. Команда модераторов в такие дни ведет тяжелую кропотливую работу. Информация на карту приходит несколькими способами: можно отправить через форму на сайте карты, можно через мобильное приложение «Голоса», а также в дни голосования можно позвонить на горячую линию (тогда ее могут разместить операторы).

Содержательное модерирование остается минимальным – текст сообщения почти никогда не правится, поскольку это авторская часть. Модераторами обычно выступают опытные наблюдатели, которые прошли много избирательных кампаний и могут поделиться своими знаниями. Основная задача модераторов – проверка сообщений на соответствие реальности: фейковое сообщение или нет. Изначально сервис не предусматривал модерирования, но со временем стало все больше случаев недобросовестного использования карты и злоупотребления сервисом для его дискредитации. Злоумышлен-

ники нарочно пытались размещать фейковые сообщения, чтобы потом в администрациях региональных комиссий, на заседаниях комитета Госдумы или в СМИ можно было показать, что карта собирает ложные сведения.<sup>16</sup> Модераторы столкнулись с тем, что ложных сообщений стало появляться все больше. И хотя большинство фейков удаётся пресечь, изредка на карту попадают сообщения, которые потом используются как инфоповод для критики карты. Например, присылаются видео фальшивых вбросов или инсценированных избирательных участков, чтобы после их публикации дискредитировать работу сервиса.

### **Сопrotивление властей**

Ситуация могла бы поменяться в 2016 году, когда главой Центральной избирательной комиссии стала Элла Памфилова.<sup>17</sup> Первое время она пыталась создать прогрессивный имидж выборов, ввести общественный контроль за ними, для этого приглашала различных экспертов, в том числе из «Голоса», чтобы участвовать в работе экспертного совета при ЦИК (который был упразднен уже к 2011 году).

После выборов в Государственную думу 2016 года ЦИК сделал свой проект — «Карта решений».<sup>18</sup> Для нее отби-

- 
- 16 Обвинения в недобросовестности со стороны ЦИКа продолжались и в 2021 году <https://rg.ru/2021/09/19/ella-pamfilova-za-vrane-karta-narushenij-pokrasnela-ot-styda.html>
  - 17 О карьере Памфиловой <https://novayagazeta.ru/articles/2021/08/02/ona-ne-ostavila-nam-vyborov>
  - 18 <https://tass.ru/politika/3628519>

рались сообщения с Карты нарушений для последующей проверки и публикации о том, подтвердилась ли информация. Лишь 5–10% сообщений о нарушениях подтверждались по сведениям «Карты решений», хотя достоверных сведений о проверках нет. Но уже эти нарушения становились очередным поводом для дискредитации Карты нарушений.

Ярким примером того, как работает проверка от ЦИК, могут служить выборы в Госдуму 2021 года. За дни голосования на Карту нарушений пришло более 5 тысяч сообщений из разных регионов. ЦИК поделил сообщения по региональным комиссиям и отправил требования проверки. В действительности жалобы были составлены в первую очередь на работу этих комиссий и их председателей, поэтому проверка выглядела условно следующим образом:

— Марья Ивановна, а вы вброс делали?

— Нет, я вброс не делала.

Результат проверки: «фейк», «разоблачение» или «нарушение не подтверждено», если проверка вообще была инициирована, а не инсценирована. Кроме того, с критикой Карты нарушений выступили многие прокремлевские СМИ. Например, НТВ выпустило несколько «разоблачающих» фильмов про движение: «Голос ниоткуда», «Чужой голос», «Потусторонний голос». Карту называли «фейкомётом». На сайт движения совершили несколько не очень успешных DDoS-атак, а потом Роскомнадзор его и вовсе заблокировал после антивоенного заявле-

ния.<sup>19</sup> Еще в 2011 году НТВ пытались собрать компромат в преддверии декабрьских выборов в Госдуму. Так комментировал ситуацию руководитель аналитического отдела Александр Кынев: «Вероятно, речь идет о широкомасштабной провокации в ходе подготовки к выборам, имеющей целью информационную атаку на тех, кто проводит независимое наблюдение за выборами и борется с фальсификациями».<sup>20</sup>

Сейчас никакого диалога между движением и ЦИК практически нет. Независимых специалистов к наблюдениям за выборами не допускают. По мнению «Голоса», ЦИК делает избирательные процедуры все менее прозрачными и возвращает пул собственных лояльных экспертов из Общественной палаты и Независимого общественно-го мониторинга. Начиная с выборов 2018 года, взаимодействие практически прекратилось.

Голосование по поправкам в Конституцию окончательно закрепило этот разрыв. Порядок внесения поправок в Конституцию стал определяться не законодательством, а положениями ЦИК, которые означали качественное понижение стандартов проведения процедур голосования вообще. С этого момента любое взаимодействие между ЦИК и независимыми экспертами перестало иметь смысл, считают многие в «Голосе», хотя на этот счет нет единого мнения.

---

19 <http://www.golosinfo.org/articles/145850>

20 [https://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/26/n\\_2111722.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/11/26/n_2111722.shtml?updated)

## Наблюдатель как политическая карьера

Первая задача движения — рассказывать правду о выборах, фиксировать то, что происходит, и максимально эффективно представлять факты обществу. За последние годы все больше людей понимают, какие есть реальные проблемы на выборах и что эти выборы не являются нормальным способом формирования власти. Подготовка наблюдателей — это самостоятельная комплексная работа.

Участие в наблюдениях для многих становится первым шагом к гражданской активности, первым способом соприкоснуться и с политической, и с общественной деятельностью. Огромное количество людей, которое принимало участие в наблюдении, потом и создавало свои организации, и начинало политическую или общественную деятельность. Например, депутат Московской городской думы Михаил Тимонов когда-то был координатором наблюдения в своем районе в Москве. Он со временем вырос до того, что сформировал команду и смог избраться в Московскую городскую думу.

Наблюдение за выборами открывает участникам глаза на то, что происходит в России, «помогает снять пелену с глаз». Член Совета движения Давид Канкия условно делит всех наблюдателей на два типа — на основании своего 10-летнего опыта дебрифинга, когда все делятся впечатлениями и эмоциями. Первый тип можно описать так: «Боже, какой ужас, это никакие не выборы, никогда больше не буду в этом участвовать». Второй: «Боже, какой ужас, это никакие не выборы, я обязательно пойду в следующий раз и заставлю, чтобы это были нормальные

выборы». Но равнодушными остаются только единицы. Те, кто приходит на избирательный участок, часто верят, что в силах что-то изменить. Когда они сталкиваются с наглостью, равнодушием, откровенным хамством, иногда насилием со стороны членов комиссии, у обоих типов наблюдателей происходит неприятное столкновение с реальностью и разочарованием. Дальше формируется собственное отношение к ситуации и принятие решения о том, продолжать эту деятельность или нет. Официальных данных о том, какая доля наблюдателей сохраняется, нет, поскольку это сугубо волонтерская работа без членского билета. По оценке Давида Канкия, около 10–20% процентов наблюдателей возвращается, пусть даже и нерегулярно. При этом чаще всего возвращаются на самые громкие, конкурентные выборы.

Наблюдатели — это не участники политических процессов, а их свидетели. Несмотря на продолжающуюся профанацию выборов, все больше людей перестают быть безразличными к происходящему, они хотели бы позитивных преобразований на выборах. Конечно, со временем многие наблюдатели «выгорают», устают, переключаются на другую деятельность. Профессионально занимается наблюдением на системном уровне относительно небольшое количество людей. Но каждые большие федеральные выборы приносят огромный поток волонтеров, которые узнают, что есть наблюдение, и хотят научиться тому, как правильно контролировать процедуры и как помешать тому, чтобы голоса граждан украли.



## Технологии, сервисы, аналитика

Все сервисы движения можно разделить на организацию наблюдения и аналитически-экспертную деятельность. Помимо Карты нарушений, важным сервисом «Голоса» является одноименное мобильное приложение, которое позволяет максимально подготовиться к выборам, содержит все необходимые памятки и материалы. Приложение интегрировано с Картой нарушений, через него можно отправлять сообщения. Для наблюдателей есть образцы жалоб на типичные нарушения. В целом оно позволяет знать ответ и правильно реагировать на 90–95% конфликтных ситуаций, возникающих на избирательном участке.

Приложение интегрировано с сервисом SMS-ЦИК. Наблюдатели отправляют данные о том, кто из кандидатов набрал какое количество голосов и иную статистическую информацию. Это своеобразный параллельный подсчет. Эти данные становятся публичными раньше, чем их видит ЦИК. Сейчас этот сервис частично свою роль выполнил, потому что актуальнее всего был в 2011–2012 годах, когда протоколы массово переписывались. Позже протоколы стали публиковаться, а среди них переписанные бросаются в глаза. Важно то, что само присутствие наблюдателя на участке стало ограничивать многие технологии фальсификации. При необходимости наблюдателей стараются ограничивать в их деятельности, но это также трудная задача для организаторов, поэтому количество нарушений в целом снижается.

Второе направление деятельности движения, помимо

организации наблюдения, — это аналитическая и экспертная работа. В «Голосе» есть группы экспертов, которые анализируют выборы, ход избирательной кампании, их результаты. Это отражается в таких сервисах, как «Кошельки партии», «Энциклопедия кандидатов» и «Электоральные графики».

В сервисе «Кошельки партии» собраны в удобном виде и проанализированы официальные отчеты по финансированию всех партий. Эти документы регулируются законом, отчетность должна осуществляться определенным образом. В анализе этих документов выявляется много интересного, ведь «кто партию финансирует, того она и обслуживает». Но надо отдавать себе отчет в том, что значительная часть финансирования осуществляется «в серую» и «в черную», и ни в каких официальных избирательных отчетах не отражается. Тем не менее посмотреть движение средств партий может оказаться очень увлекательно.

Сервис «Энциклопедия кандидатов» — это, по сути, парсинг сайта ЦИКа и его структурная обработка. В России проходят тысячи избирательных кампаний, в них участвуют десятки тысяч человек. Энциклопедия собирает и агрегирует эти данные, так что по каждому кандидату можно посмотреть информацию о том, в каких выборах он участвовал, от каких партий выдвигался, где побеждал, был ли зарегистрирован. Это позволяет проследить карьерный путь некоторых политиков и посмотреть, например, их перемещения из партии в партию. Наконец, сервис «Электоральные графики» содержит

интересную и красиво визуализированную аналитику по выборам в России и за рубежом. Для ее использования требуются определенные навыки. Графики позволяют увидеть те или иные электоральные аномалии. Например, можно обнаружить, что в регионах Северного Кавказа часто даже не считают голоса, а данные «рисуются» по заданным процентам. Так, в 2018 году были выборы президента в Кабардино-Балкарии. Там оказалось, что все 355 участков имеют практически одинаковую явку и результат: 90% населения пришли и проголосовали. Чтобы проверить эти цифры, волонтеры просмотрели четверть видеозаписей и пересчитали, сколько людей пришло. Оказалось, что реальная явка примерно 30%. Электоральные графики явно показывают те данные и участки, которые не попадают в нормальную логику человеческого поведения, а значит, имеют искусственное происхождение.

### **Сложности и перспективы**

Несмотря на обилие поддерживающих онлайн-сервисов, в работе по организации наблюдений за выборами остается ряд сложностей. Часть из них связана с внешними обстоятельствами. Проблема в том, что и законодатели, и ЦИК прикладывают огромные усилия, чтобы ограничить контроль за выборами со стороны общества. Организовывать граждан — это отдельная большая задача, вот как объясняет ее Лилия Шибанова: «Вы знаете, граждане должны быть достаточно хорошо структурированы, для того чтобы вести собственную защиту. Избиратель слишком массов, для того чтобы защищать себя самому.

Для этого должны быть политические партии, которые защищают права избирателя, для этого должны быть общественные активисты, которые организованно защищают избирательные права».<sup>21</sup>

С каждым годом становится все труднее отправлять наблюдателей на участки, поскольку это могут делать только партии и кандидаты. При этом не все партии готовы сотрудничать с независимыми наблюдателями, некоторые боятся, некоторые считают, что им этого не надо. Более того, в 2022 году законодатели упразднили статус членов комиссии с правом совещательного голоса, который был самым удобным и популярным для наблюдения, у наблюдателей становится еще меньше возможностей. Это может означать, что «Голос» и подобные движения действительно повлияли на общественное участие и контроль и тем самым вызвали обратную реакцию властей.

Другая проблема в организации наблюдений состоит в том, чтобы привлекать волонтеров не только на масштабные выборы (президента или Госдумы). Лишь небольшое количество волонтеров готовы следить за чистотой процедуры. Если выборы неинтересные, неконкурентные, люди не очень понимают, зачем их наблюдать. Многим важно, чтобы на выборах принимал участие кандидат, за которого интересно голосовать. В связи с этим «Голос» видит своей миссией сохранить идею наблюдения и участия граждан в происходящем на выборах любого масштаба. И хотя в ближайшее время речь идет ско-

---

21 <https://www.svoboda.org/a/24315728.html>

рее о выживании, цель движения — продолжать получать информацию о том, как происходят выборы, сохранять технологические, методологические, интеллектуальные наработки, а также волонтерский потенциал.

*Автор: Лилия Земнухова*